

Standort, Milchleistung und Gesundheit im Vergleich

Hypothesen

Der Standort kann sowohl die Jahres- als auch die Lebensmilchleistung beeinflussen.

Datengrundlage: Erhebungen von April 2006 bis März 2007

Standorte: Marsch, Niederungen, Mittelgebirge, Moor

Jahresmilchleistung: abgelieferte Milch + Kälber- + Eigen- und Direktvermarktungsmilch

Lebensleistung (kg ECM/Kuh): (Mittlere Milchleistung der letzten 12 Monate) x (Kuhzahl/ Bedarf an Aufzuchtrindern, ohne Zuchttiere); nicht berücksichtigt: Betriebe mit Färsenvornutzung, da hier der Bedarf für die eigene Nachzucht nicht abschätzbar war.

Kraftfuttermenge: eigenes und zugekauftes Kraftfutter einschließlich Saftfutter (entsprechend dem Energiegehalt von Milchleistungsfutter der Energiestufe 3 umgerechnet auf 6,7 MJ NEL/kg bei 88 % T-Gehalt).

Gesundheitsdaten: LKV-Daten und Tankmilchanalysen

Anzahl beteiligter Betriebe: Leitbetriebe 2, 6, 7, 9, 10, 13, 14 (insgesamt 105 Betriebe)

Ergebnisse und Diskussion

Berücksichtigt werden beim folgenden Vergleich nur Herden mit mindestens 80 % HF-Anteil in der Herde und/oder mit geringem Heuanteil in der Ration. In die Verrechnung gingen flachgründige Standorte in Trockengebieten nicht ein.

Je nach Standort fallen Leistung und Gesundheit unterschiedlich aus, allerdings auch die Fütterung (siehe Tabelle). Tendenziell zeigen:

- **Marsch:** Mittlere Jahresmilchleistung, infolge hoher Nutzungsdauer aber überdurchschnittliche Lebensleistung, höhere Grundfutterleistung bei wenig Kraftfutter und hohem Weideanteil im Sommer. Mittlere Zellgehalte.
- **Niederung:** Mittlere Jahres- und Lebensmilchleistung, Kraftfuttermenge und Zellgehalte.
- **Mittelgebirge:** Mittlere Jahresmilchleistung bei tendenziell mehr Kraftfutter, geringerer Lebensmilchleistung und Nutzungsdauer aber auch etwas niedrigere Zellgehalte.
- **Moor:** Niedrige Jahresmilch- und Grundfutterleistung bei viel Weide und wenig Kraftfutter. Infolge hoher Nutzungsdauer aber nur wenig niedrigere Lebensleistung bei allerdings erhöhten Zellgehalten.

VERSUCHE ZUM ÖKOLOGISCHEN LANDBAU IN NRW

Milchleistung bei HF-Tieren auf unterschiedlichen Standorten

berücksichtigt: Betriebe ohne Trockenstandorte und ohne viel Heu
Zeitraum: April 2006 - März 2007

Standort	Mittel Stand- ardab- weichung	Milchleistung			Nutzungs- dauer (1)	Zellzahl Mittel- wert	Kraft- futter (2) im Jahr (dt/Kuh)	Weide- anteil im Sommer (% T-Aufnahme)	Anzahl Betriebe
		Jahres- Grob- futter (kg ECM/Kuh)	Lebens- futter		(in Jahren)	(in 1000)			
Marsch	Mittel +/-	6.835 549	3.958 1.152	26.657 7.274	3,9 12,1	260 50	13,7 7,1	74 22	14
Niederung	Mittel +/-	6.796 759	3.734 1.188	24.466 8.894	3,6 0,9	277 82	15,4 6,0	46 24	59
Mittel- gebirge	Mittel +/-	6.791 830	3.400 1.113	22.410 6.642	3,3 0,8	247 66	16,7 7,6	48 24	19
Moor	Mittel +/-	4.895 674	2.771 1.195	22.028 8.235	4,5 1,0	308 114	10,2 3,0	70 25	6

(1): Nutzungsdauer berechnet über bereinigte Remontierungsrate

(2): Kraftfuttermenge: umgerechnet auf Energiestufe III und einschließlich energiereichem Saftfutter