# Schwefeldüngung zu Kleegras und Grünland in Öko-Milchviehbetrieben

#### **Problematik**

In den letzten Jahrzehnten seit Beginn der Rauchgasfilterung ist der S- Eintrag stark zurückgegangen und liegt im Vergleich zu 1990 heute bei nur noch 8 % (Laser, 2012, unveröffentlicht). 2010 und 2011 gab es außergewöhnlich hohe Düngungseffekte mit Schwefel: **Verdoppelung des Proteinertrages** (Versuchsbericht Öko-Leitbetriebe 2011 sowie Uni Gießen 2010).

Schwefelmangel wirkt sich mehrfach aus:

- Die Ertragsleistung ist begrenzt, sowohl der Gesamt- als auch der Proteinertrag. Empfindlich sind vor allem Raps und Leguminosen und über letztere auch Kleegras und Grünland.
- 2. Die Fruchtfolgewirkung ist begrenzt, bedingt durch die geringere N-Bindung der Leguminosen.
- 3. Die Futterqualität ist begrenzt und beeinflusst die tierische Leistung. Der Proteingehalt und die Proteinqualität sind vermindert.

Schwefelmangel sollte deshalb auch im Ökologischen Landbau vermieden werden. Schwefeldünger zur Behebung des Mangels sind zugelassen.

## Fragestellung

Diese oben genannten Versuche sind in viehschwachen Betrieben mit größerer Abfuhr an Nährstoffen über Marktfrüchte durchgeführt worden. In Milchviehbetrieben ist die Abfuhr an Nährstoffen begrenzt. Es galt zu prüfen: Welchen Einfluss hat eine Schwefeldüngung auf Ertrag und Futterqualität speziell in Milchviehbetrieben?

#### **Material und Methoden**

Streifenversuch mit 2 Wiederholungen auf 8 Standorten, als Versuch nebeneinander in 50 – 100 m langen Streifen angelegt.

1 Arbeitsbreite 1 Arbeitsbreite 1 Arbeitsbreite

Fläche	Streifen	Streifen	Streifen	Fläche	
mit Schwefel	ohne Schwefel	mit Schwefel	ohne Schwefel	mit Schwefel	

**Düngermenge:** 1 dt/ha Kieserit granuliert pro Gabe, 3 Düngegaben. Kieserit enthält 20 % wasserlöslichen Schwefel und 25 % Magnesiumoxid.

#### **Parameter**

T-Ertrag, Nähr-, Mineralstoff- und S-Gehalt im Aufwuchs, N-Gehalt nasschemisch und nach NIRS-Methode bestimmt.

#### **Standorte**

Die Untersuchungen wurden auf reinen Schnittflächen von Milchviehbetrieben durchgeführt. In allen Betrieben waren in 2011 niedrige Schwefelgehalte gemessen worden.

- 3 Grünlandflächen (Hochmoor, feuchtes Niederungsgrünland, 1 Mittelgebirgslage)
- 5 Kleegrasflächen
  - Lößlehm, Düngetest bei 3 Mischungen, 2. Hauptnutzungsjahr
  - Lößlehm, Düngetest bei 4 Mischungen, 1. Hauptnutzungsjahr
  - Lehmiger Sand, Düngetest bei 4 Mischungen, 2. Hauptnutzungsjahr
  - o Lehmiger Sand, Düngetest bei 4 Mischungen, 1. Hauptnutzungsjahr
  - o Lehmiger Sand, Düngetest bei 1 Mischung, 1. Hauptnutzungsjahr

## **Ergebnisse und Diskussion**

#### Praxistest: Grünland gut mit Schwefel versorgt, Kleegras nur mäßig (Tab. 1)

Nach dem bisherigen Wissensstand zeigt der N:S-Quotient im Aufwuchs, in wie weit Schwefelmangel vorliegt. Liegt der N:S-Quotient unter 12, ist die Pflanze ausreichend mit Schwefel versorgt, ab Werten über 15 liegt Mangel vor.

Nach diesem Beurteilungsschema war **Grünland** 2013 meist ausreichend mit Schwefel versorgt: Im Mittel der Schnitte lag der N:S-Quotient schon beim ungedüngten Aufwuchs zwischen 9,0 und 11,8 (gedüngte: 6,8 – 10,5) und zeigte damit eine gute Schwefelversorgung, auch wenn einzelne Aufwüchse im Grenzbereich lagen. Trotzdem gab es auf dem Sandboden nach Düngung 7% Mehrertrag und zwar sowohl 2012 als auch 2013.

**Kleegras** war im Vergleich zu Grünland weniger gut mit Schwefel versorgt. Hier lag der N:S-Quotient im Mittel der Schnitte im ungedüngten Aufwuchs mit 12,3 – 13,7 (Mittel: 12,9) im Grenzbereich. Einzelne Aufwüchse lagen aber auch auf allen Standorten im Mangelbereich. Durch die Schwefel-Düngung wurde die Versorgung deutlich verbessert: Der N:S-Quotient sank auf 7,6 – 10,8 (im Mittel: 9,2). Mehrerträge gab es vor allem auf den Sandböden: 6 – 11% bei der Trockenmasse, 15 – 21% beim Rohprotein. Auf den Lehmböden gab es dagegen kaum Mehrertrag bei der Trockenmasse aber 6% Mehrertrag beim Rohprotein.

#### Mineralstoffversorgung der Bestände (Tab. 2)

Die Mineralstoffversorgung war aus Sicht der Pflanzenernährung, mit Ausnahme von Kalium, ausreichend. Knapp versorgt mit Kalium waren allerdings die Grünlandstandorte sowie der Lehmboden auf Standort 5. Vor allem auf dem Hochmoor- und dem Sandboden dürfte dies auch die Ertragsbildung beeinflusst haben.

## Vergleich der Düngungseffekte 2012 und 2013 (Tab. 3)

Im 2-jährigen Vergleich gab es auf Grünland kaum Mehrerträge (Ausnahme Sandboden). Beim Kleegras gab es dagegen meist deutliche Mehrerträge auf den Sandböden, weniger auf dem Lehmboden.

**Fazit:** Schwefelgaben in Praxisbetrieben zeigten: Ausreichende Schwefelversorgung auf Grünland (Ausnahme wahrscheinlich Sandboden), bei Kleegras Mehrerträge vor allem auf den Sandböden. Daneben war Kalium auf Grünland wahrscheinlich ertragsbegrenzend, sowohl auf dem Moor als auch auf dem Sandboden.

## Ausblick: Schwefeldüngungsversuche werden fortgeführt

Die Schwefelversorgung fällt je nach Jahr und Aufwuchs sehr unterschiedlich aus (siehe auch Kapitel: Schwefelversorgung in Grünland und Kleegras). Es gilt deshalb ab zu schätzen:

Bedingungen unter welchen Mangel auftritt: Dazu wird in den nächsten Jahren wie schon 2012 auf 8 Standorten die Wirkung von Schwefeldüngung getestet.

Tab. 1: Ertrag und Schwefelversorung im Praxistest auf Grünland und Kleegras

Standort	ohne S- Dür	trag (dt mit ngung	rel rel ohne= 100	ohne	ertrag (d mit ngung	it/ha) rel ohne= 100	ohne S- Dür (in Klar Aufwur schwä	Quotient mit ngung mmern: chs mit ichster orgung)	Schwefel-Menge ohne mit S- Düngung		e (kg/ha) Diff. ohne= 0
Grünland, Mittelg	jebirge										
1	87	83	95	13,8	14,4	104	11,8 (13,3)	10,5 (10.6)	19,1	22,3	3,2
Grünland, Niederung, Hochmoor							(10,0)	(1010)			
2	90	89	100	14,2	13,7	97	10,4 (13,8)	9,3 (11.3)	23,3	24,1	0,8
Grünland, Niederung, Sandboden											
3	117	124	107	15,5	16,3	105	9,0 (10,1)	6,8 (8,4)	28,0	41,1	13,0
Mittel Grünland	98	99	100	14,5	14,8	102	10,4	8,9	23,5	29,1	5,7
Kleegras, Lehmboden, 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 4 Mischungen											
4	122	123	102	19,3	20,3	106	12,4 (16,7)	10,0 (15,1)	24,6	32,9	8,3
Kleegras, Lehmb	oden, 2.	Hauptr	nutzung	sjahr, 3	Mischu	ıngen					
5	130	130	100	23,1	24,6	106	13,7 (15,2)	10,8 (14,1)	27,8	36,9	9,1
Kleegras, Sandboden, 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 4 Mischungen											
6	68	71	106	10,5	12,2	115	12,6 (16,8)	9,3 (11,4)	13,7	21,4	7,7
Kleegras, Sandbo	oden, 2.	Hauptn	utzungs	sjahr, M	ittel vo	n 4 Misc	chungen				
7	67	73	111	10,5	12,5	121	12,3 (14,4)	8,5 (10,7)	13,6	24,5	11,0
Kleegras, Sandbo	oden, 1.	Hauptn	utzungs	sjahr					_		
8	81	87	108	12,6	14,7	117	13,5 (16,3)	7,6 (9,0)	15,4	31,4	16,0
Mittel Kleegras	94	97	105	15,2	16,8	113	12,9	9,2	19,0	29,4	10,4
Kleegras relativ Grünland = 100	96	98		105	114				81	101	

Tab. 2: Mineralstoffgehalte im Praxistest auf Grünland und Kleegras

Standort	Ca-Gehalt (% in T)			Mg-G	ehalt (%	₀ in T)	P-Gehalt (% in T)			K-Gehalt (% in T)		
	ohne mit Diff.		ohne mit Diff. S- Düngung ohne=			ohne mit Diff. S- Düngung ohne=			ohne mit Diff. S- Düngung ohne=			
	3- Dui	ngung	ohne= 0	S- Dui	ngung	0nne=	S- Dui	ngung	0nne=	S- Dui	igung	ohne=
Grünland, Mittelç	gebirge											
1	1,16	1,13	-0,03	0,39	0,38	-0,01	0,39	0,37	-0,02	2,16	2,13	-0,03
	·		ŕ	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,02	2,10	2,.0	0,00
Grünland, Niederung, Hochmoor												
2	0,62	0,53	-0,09	0,32	0,32	0,00	0,36	0,35	-0,01	1,21	1,2	-0,01
Grünland, Nieder	rung, Sa	ndbode	n									
				0.04			0.05		0.00	4.07	4.00	0.05
3	0,70	0,71	0,01	0,31	0,37	0,06	0,35	0,37	0,02	1,37	1,32	-0,05
	0.04		0.04	0.00	0.04	0.00	0.07	0.00	0.04	4 70	4.07	0.05
Mittel Grünland	0,81	0,77	-0,04	0,32	0,34	0,03	0,37	0,36	-0,01	1,73	1,67	-0,05
Kleegras, Lehmboden, 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 4 Mischungen												
Kleegras, Lehmb	oden, 1.	. Hauptr	nutzungs	sjahr, M I	ittel vo	n 4 Mis	chunge I	n				
4	1,10	1,08	-0,02	0,25	0,27	0,02	0,33	0,32	-0,01	2,66	2,71	0,05
Kleegras, Lehmb	oden, 2.	Hauptr	nutzungs	sjahr, 3	Mischu	ıngen						
		_					0.00	0.04	0.00	0.40	0.40	0.00
5	1,03	1,04	0,01	0,25	0,28	0,04	0,36	0,34	-0,02	2,19	2,18	0,00
Kleegras, Sandbo	oden, 1.	Hauptn	utzungs	jahr, Mi	ittel voi	n 4 Misc	chunge	n				
6	0,93	0,96	0,02	0,20	0,23	0,03	0,35	0,36	0,01	3,12	3,31	0,19
Kleegras, Sandb	odon 2	Hauntn	utzunge	iahr Mi	ittal va	o 4 Misc	shungo					
Kieegras, Sanub	l den, z.	паири	utzungs			1 4 WIISC	liunge	11				
7	0,97	0,99	0,03	0,22	0,27	0,05	0,34	0,33	-0,01	2,82	2,63	-0,19
Kleegras, Sandb	oden, 1.	Hauptn	utzungs	jahr								
8	0,64	0,63	-0,01	0,23	0,26	0,03	0,37	0,37	0,00	2,68	2,78	0,10
<u> </u>	0,07	0,00	0,01	0,20	0,20	0,00	0,07	0,01	0,00	2,00	2,10	0,10
Mittel Kleegras	0,93	0,94	0,01	0,23	0,26	0,03	0,35	0,34	-0,01	2,69	2,72	0,03
_	-,,,,,	<b>0,0</b> 4	0,01	J,20	-,20	0,00	-,,,,,	<b>-</b> , <b>-</b>	٠,٠.	_,00	_,	
erforderliche Gehalte für	0,40 - 0,61		0,15 - 0,16			0,25 - 0,38						
Milchkühe 1)	0,40 - 0,61			,	13 - 0,10				_	_		
erforderliche Gehalte für								0,34			2,30	
Pflanzen 2)								0,34			2,30	

Tabelle 3: Trockenmasse- und Rohproteinertrag 2012 und 2013 im Praxistest nach Schwefeldüngung

Standorte 1 - 8	T-	Ertrag	RP-Ertrag							
	(Rela	gung=100)								
	2012	2013	2012	2013						
1 Grünland, Mittelgebirge	97	95	94	104						
2 Grünland, Niederung, Hochmoor	95	100	103	97						
3 Grünland, Niederung, Sandboden	107	107		105						
4 Kleegras, Lehmboden, 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 3 Mischungen										
		102		106						
5 Kleegras, Lehmboden, 2. Hauptnutzur	5 Kleegras, Lehmboden, 2. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 3 Mischungen									
	102	100	103	106						
6 Kleegras, Sandboden , 1. Hauptnutzun	6 Kleegras, Sandboden , 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 4 Mischungen									
	111	106	115	115						
7 Kleegras, Sandboden , 1. Hauptnutzungsjahr, Mittel von 4 Mischungen										
	106	111	107	121						
8 Kleegras, Sandboden, 1. Hauptnutzungsjahr										
	98	108	99	117						